

134

118187

המכללה האקדמית נתניה
בית הספר למשפטים

שנת הלימודים תשס"ו

דיני גזיקין - סמסטר ב' - מועד א'

בחינה בחומר פתוח

יש לקרוא בעיון את ההוראות הבאות:

1. משך הבחינה 3 שעות.
2. יש לכתוב על גבי צד אחד של הדף בלבד.
3. יש להשאיר שוליים סבירים משני הצדדים.
4. אין לכתוב יותר מ- 6 עמודים. חריגה במספר העמודים לא תיבדק!

יש לענות על השאלה הבאה (80 נקודות)

שבי ובץ עבדו במפעל של חברת גזון המספקת גז. במועד האירוע עסקו השניים בהתקנת ברזים על בלוני גז. תוך כדי עבודתם נפלט גז מהבלונים, והאוויר מסביב נתמלא בגז. סמוך למקום עבודתם עמדה מלגזה שמהירות נסיעתה המקסימלית הינו 22 קמ"ש. עובד נוסף, דודו, ניסה להניע את מנוע המלגזה. בעת ההנעה יצא ניצוץ אש מהמנוע אשר הבעיר את הגז וגרם לשריפה. השריפה גרמה לכוויות קשות לשני העובדים אבל המלגזה ודודו הנהג יצאו ללא פגע. שבי ובץ הובהלו לבית החולים. שבי נפטר על שולחן הניתוחים ובץ נותר נכה בשיעור 100% לצמיתות.

בעקבות מסכת ארועים זו הגישו מר בץ ותלוייו של שבי תביעה כנגד חברת גזון, חברת הביטוח "אחי ישיר" שביטחה את השימוש במלגזה ובית החולים. התובעים טענו כי הארוע שבו נפגעו הינו תאונת דרכים ולכן על גזון ומבטחת המלגזה לפצותם. לחילופין, טענו התובעים שחברת גזון התרשלה ולא דאגה לאמצעי הבטיחות הראויים במקום שבו עבדו. כנגד בית החולים טענו התובעים כי הצוות הרפואי התרשל בכך שהשתתף בביצוע הניתוח בכ- 45 דקות מה שפגע בסיכויי השניים לצאת בשלום מהפגיעות שספגו. התובעים טענו כי נוכח העדר רישום רפואי מדוייק ומפורט בחדר הניתוח נמנעה מהם האפשרות להוכיח את תביעתם, וממילא הארוע מתיישב יותר עם המסקנה שהצוות הרפואי התרשל מאשר עם המסקנה שלא התרשל. נציגי בית החולים טענו כי אכן מדובר בתאונת דרכים ולכן אין כל מקום להטיל עליהם חבות לפצות את התובעים. בנוסף, טען בית החולים כי מותו של שבי והנזק החמור של בץ היו נגרמים בכל מקרה גם ללא ההשתתפות בביצוע הניתוח. נציגי בית החולים טענו עוד כי גם אם ייקבע שעליהם לשאת בפיצוי התובעים, הרי עליהם לשאת רק בחלק היחסי לנזק זה ולא בכולו. חברת גזון הודתה שהתרשלה בכך שלא דאגה שמיכלי הגז ייבדקו ע"י אנשי מחלקת הבטיחות בחברה שיקבעו שאכן הבלונים ריקים. אבל, חברת גזון טענה כי התרשלותם של שבי ובץ, ניתקה למעשה כל קשר בין התרשלותה לבין הנזק, כיוון שהעובדים הונחו לבדוק כל בלון גז לפני תחילת העבודה, וכי אשמם התורם של העובדים מסיר על אחריות ממנה לקרות התאונה. תלוייו של שבי, אוזה, אשר עומדת לפני גיוס לצה"ל ונולי, סטודנטית למשפטים, טענו כי הפיצוי המגיע להם כולל הן פיצוי בגין אובדן ההכנסה נוכח קיצור תוחלת חייו של אביהם והן אובדן התמיכה שלו עד סיום לימודי התואר הראשון של כל אחת מהן לפחות. בץ טען כי מאז התאונה הוא מעסיק 3 עובדים ישראליים במשמרות 24 שעות 7 ימים בשבוע כיוון שאיבד את יכולת הדיבור ויכול לתקשר עם אחרים באמצעות כתיבה בעברית בלבד.

דון בטענות הצדדים.

יש לענות על השאלה הבאה (20 נקודות)

באיזה אופן, ממלא בית המשפט בע"א 140/00 עזבון המנוח אטינגר נ' החברה לשיקום ופיתוח הרובע היהודי בעיר העתיקה בירושלים בע"מ אחר מטרות דיני הגזיקין.

